



BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-1972-7/20

Mostar, 24.9.2020. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, filijala Mostar rješavajući žalbu ponuđača Nexen d.o.o. Banja Luka, zastupanog po punomoćniku Borisu Mandiću, advokatu iz Istočnog Sarajeva broj 080/20/Ž od 27.05.2020. godine izjavljenu na Odluku o poništenju postupka broj 02-04-471/20 od 8.7.2020. godine u postupku javne nabavke – Izvođenje radova na postavljanju rasvjete u Sportskoj dvorani „Dalibor Perković – Dali“, ugovornog organa Grad Livno, na osnovu člana 93. stav (7), člana 104. i člana 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama (“Službeni glasnik BiH” broj 39/14), te člana 230. stav (2) Zakona o upravnom postupku (“Službeni glasnik BiH” br. 29/02, 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16) na sjednici Vijeća III održanoj 24.9.2020. godine donio je

RJEŠENJE

1. Usvaja se žalba i poništava se:

- Odluka o poništenju postupka broj 02-04-471/20 od 8.7.2020. godine.

Predmet se vraća ugovornom organu na ponovni postupak.

- 2. Usvaja se zahtjev žalitelja za naknadu troškova žalbenog postupka koji se sastoje od troškova sastava žalbe u iznosu od 450,00 KM, paušal 25% u iznosu od 112,50 KM, PDV 17% u iznosu 95,62 KM ukupno 658,12 KM, dok se u preostalom dijelu postavljeni zahtjev odbija kao neosnovan.**
- 3. Obavezuje se ugovorni organ Grad Livno da žalitelju Nexen, d.o.o. Banja Luka, zastupanom po punomoćniku Borisu Mandiću, advokatu iz Istočnog Sarajeva isplati troškove žalbenog postupka u iznosu od 658,12 KM, u roku od 15 dana od prijema ovog rješenja.**
- 4. Usvaja se zahtjev žalitelja za povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 800,00 KM.**

O B R A Z L O Ž E N J E

Ugovorni organ Grad Livno (u daljnjem tekstu: ugovorni organ) je pokrenuo postupak javne nabavke - Izvođenje radova na postavljanju rasvjete u Sportskoj dvorani „Dalibor Perković – Dali”, konkurentskim zahtjevom za dostavu ponuda, za koji je Obavještenje o nabavci broj 356-7-3-11-3-12/20 objavljeno je na Portalu javnih nabavki dana 6.3.2020. godine i Ispravka obavještenja o nabavci broj: 356-7-3-11-8-17/20 od 11.3.2020. godine. Nakon provedenog postupka ugovorni organ je donio Odluku o poništenju postupka broj 02-04-471/20 od 8.7.2020. godine na koju je ponuđač Nexen d.o.o. Banja Luka, zastupan po punomoćniku Borisu Mandiću, advokatu iz Istočnog Sarajeva (u daljnjem tekstu: žalitelj) izjavio žalbu. Ugovorni organ je u skladu s članom 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama proslijedio žalbu ovom organu, kod koga je zaprimljena dana 5.8.2020. godine.

Žalitelj u žalbi navodi da je ugovorni organ napravio povrede postupka koji su prethodili ožalbenoj odluci. Ugovorni organ nije donio niti dostavio ponuđačima Odluku po žalbi ponuđača „Elcol“ doo Livno. Međutim, u Zapisniku o ocjeni ponuda i radu Komisije za nabavku nakon izvršenog otvaranja ponuda broj 02-04-471/20 od 08.07.2020. godine na stranama 4 pa do 8 parafrazira navode iz Žalbe „Elcol“ doo Livno, a u pasusu četvrtom 8. strane, boldiranim tekstom je navedeno:

„Gore navedene stavke koje se odnose na tehničke specifikacije roba koje se nude u ponudama ponuđača MIG Elektro i Nexen doo nisu u skladu sa zahtjevima iz natječajne dokumentacije a kao dokaz je izvod iz kataloga tvrtke Led Vision doo koji je dostupan na Internet stranici (<https://led-vision.ba...>). U prilog ove konstatacije dostavljamo izvode iz kataloga tvrtke Led Vision doo u prilogu.

Povjerenstvo za javnu nabavku nakon detaljne gore iznesene analize ponuda daje preporuku gradonačelniku da donese sljedeći: 1. Odluku o poništenju javne nabave radova (...)“

Žalitelj ističe da je ovakvo postupanje ugovornog organa nepravilno. Ugovorni organ o žalbi odlučuje na način da istu usvaja (u cijelosti ili djelimično) ili je odbija kao neosnovanu i prosljeđuje Uredu za razmatranje žalbi. (Član 100. ZJN).

Iz ovakvog postupanja Ugovornog organa jasno proizilazi intencija da se okonča postupak javne nabavke poništenjem na bilo koji način.

Ali da je ugovorni organ pravilno postupio, žalbu „Elcol“ doo Livno bi odbacio zbog nedostatka pravnog interesa, tj. nedostatka aktivne legitimacije propisane članom 97. ZJN.

Rješenjem Ureda za razmatranje žalbi broj JN2-03-07-1-1095-10/20 od 11.06.2020. godine, utvrđeno je da Elcol doo kao prethodno izabrani ponuđač, ponudio svjetiljke koje ne ispunjavaju tražene uslove materijala kućišta, kao ni da ne ispunjava uslove tražene tenderskom dokumentacijom koje je trebalo dostaviti u ponudi. Rješenje URŽ-a je konačno i izvršno, to je utvrđeno činjenično stanje od strane URŽ-a imalo za posljedicu isključenje ponuđača „Elcol“ doo Livno iz daljeg postupka predmetne javne nabavke.

Pored nemogućnosti učešća u daljem postupku javne nabavke, o nedostatku pravnog interesa svjedoči i zahtjev koji je postavljen u žalbi Elcol doo - „(...) Stavi van snage Odluke o poništenju (...) i donese odluku o poništenju postupka javne nabavke (...)“.

Da je ugovorni organ nepravilno postupio i donio nezakonitu odluku i sam potvrđuje kada nakon citiranja naovda iz žalbe „Elcol“ doo navodi:

povjerenstvo za javnu nabavku nakon detaljne gore iznesene analize ponuda daje preporuku gradonačelniku da donese sljedeći: 1. Odluku o poništenju javne nabave radova (...)“.

Ugovorni organ, umjesto da odbije žalbu kao neosnovanu, tj. da je odbaci zbog nedostatka aktivne legitimacije - pravnog interesa, isti je Odluku koja se pobija ovom žalbom direktno zasnovao na analizi navedene žalbe - citirajući je na 4. stranici Zapisnika o ocjeni ponuda.

Ugovorni organ u Odluci o poništenju tvrdi da žalitelj nudi stariji model roba iz 2017. godine, koji nije u skladu sa specifikacijom roba iz Natječajne dokumentacije. Dakle, ugovorni organ u Odluci o poništenju nije čak niti naveo konkretne razloge poništenja postupka javne nabavke. Ugovorni organ se pozvao na dio iz žalbe u kome je navedeno da se navodi navedeni za ponuđača “MIG ELEKTRO” d.o.o. Mrkonjić Grad odnose i na “NEXEN” d.o.o. Banja Luka. U nastavku su citirali navode iz žalbe, tako da se zbog toga pominje “MIG ELEKTRO” d.o.o. Mrkonjić Grad.

Žalbeni navodi ponuđača Elcol, Livno su navedeni u Zapisniku o ocjeni ponuda i radu Komisije za nabavku nakon izvršenog otvaranja ponuda br. 02-04-471/20 od dana 8.7.2020. godine i to:

1. *Izvještaj o ispitivanju mehaničke zaštite (IP otpornost) br. 2160-7/2016 pokriva reflektor LV- PR27 snage 100W i usnopljena svjetlosti od 120 stupnjeva i nijanske bijelog svjetla od 6000 kelvina. Ovaj reflektor nije predmet nav. avke, stranica 125 ponude MIG Elektro. Isto se odnosi na ispitivanje na mehanički udar (IK otpornost), stranica 147 ponude, stranica izvještaja 2160- 7/2016.*

Ugovorni organ nije trebao ocijeniti ovaj navod kao osnovan jer: *Izvještaj o ispitivanju IP i IK zaštite radi se na kućištu svjetiljke, stoga svjetiljke sa istim kućištem nije potrebno ispitivati više puta. Naime, u konkretnom slučaju kućište reflektora je isto za više različitih varijanti navedene svjetiljke. To znači da kada proizvođač promijeni diodu koju koristi (različita osvjetljenost, boja svjetlosti i sl) to nema uticaja na kućište, a koje je relevantno za IP i IK klasu. Naime, IP predstavlja mehaničku propustivost što u principu znači da aluminijski dio kućišta zajedno sa protektorom ostvaruju odgovarajuću zaptivenost i onemogućavaju prolazak čvrstih čestica i vode unutar svjetiljke. Korišteni LED modul i LED driver kao napojna jedinica, koji se nalaze unutar kućišta nemaju uticaj na IP parametar svjetiljke. IK klasa predstavlja zaštitu svjetiljke od mehaničkog udarca, što ponovno znači da aluminijsko kućište i protektor svjetiljke štite istu od mehaničkih uticaja, pa korišteni LED modul i LED driver nemaju uticaja na IK zaštitu. Shodno svemu navedenom, jasno je da promijenjena boja svjetlosti i ostali parametri koje navodi Elcol Livno nemaju uticaj na IP i IK zaštitu jer se radi o istom kućištu svjetiljke.*

2. *Broj led dioda traženi u tenderskoj dokumentaciji je 80. Ponuđeni reflektor LV- PR27 ima 48/64 led dioda, sukladno specifikacijama na web stranici proizvođača. U prilogu, iako*

je dostavljen tehnički list na kojem piše da je broj led dioda u ponuđenom reflektoru 80, smatramo daje isti izmijenjen, kako bi odgovarao specifikacijama iz tenderske dokumentacije.

Ugovorni organ nije trebao ocijeniti ovaj navod kao osnovan jer: Ugovorni organ nije zahtijevao da tehnički listovi koji su dostavljeni u ponudi budu dostupni na stranici proizvođača u identičnom obliku, te podatke sa stranice ne može uzeti kao kvalifikacione uslove, jer to nije predviđeno tenderskom dokumentacijom. Ponuđač „Nexen“ d.o.o. Banja Luka dostavio je tehničku dokumentaciju, izdatu od strane proizvođača „LED Vision“ d.o.o. Lukavac. Dostavljanjem tehničke dokumentacije u sklopu ponude, „Nexen“ d.o.o. Banja Luka se obavezuje da će isporučiti ponuđenu opremu, kao što se proizvođač obvezuje da će proizvesti ono što je navedeno u tehničkim listovima. Ugovorni organ neće prihvatiti bilo kakve izmjene na svjetiljkama kada dođe do njihove isporuke, a u slučaju da isporučilac ne dostavi iste ugovorni organ će aktivirati i bankovnu garanciju za uredno izvršenje ugovora kao osiguranje i naplatu prouzrokovane štete.

Da bi ugovorni organ bio siguran da je istražio sve navedeno, obratio se proizvođaču opreme, a koji je potvrdio da može isporučiti navedeni reflektor sa 80 led dioda.

Takođe, u prilog neosnovanosti ovog žalbenog navoda ponuđača „Elcol“ doo Grude ide Rješenje Ureda za razmatranje žalbi filijala Mostar broj JN2-03-07-1-1418-8/20 od 9.7.2020. godine, koji je u pogledu podataka web stranice proizvođača zauzeo sledeći stav:

„Predmetni navod žalioca odbija se kao paušalan, kako podaci sa web stranice proizvođača ponuđenih svjetiljki ne mogu poslužiti kao nesporan odnosno pouzdan dokaz da je cjelokupan proizvođački asortiman proizvođača (uključujući i ponuđene svjetiljke) obuhvaćen kataloškom dokumentacijom istaknutoj na njegovoj web stranici, niti je žalilac u smislu člana 102. stav (2) ZJN dokazao ili učinio vjerovatnim.“

3. *Za poziciju led reflektor traženo je da led modul mora imati NTC temperaturnu zaštitu. Na stranici 157 ponude ponuđača MIG Elektro dostavljen je tehnički list koji navodi da ponuđeni reflektor posjeduje NTC temperaturnu zaštitu. Originalni tehnički list proizvođača proizvoda tvrtke LED Vision doo iz Lukavca BIH, ne sadrži ovaj podatak, te smatramo da je isti izmijenjen.*

Ugovorni organ nije trebao ocijeniti ovaj navod kao osnovan jer: Ugovorni organ nije zahtijevao da tehnički listovi koji su dostavljeni u ponudi budu dostupni na stranici proizvođača u identičnom obliku, te podatke sa stranice ne može uzeti kao kvalifikacione uslove jer to nije predviđeno tenderskom dokumentacijom. Ponuđač „Nexen“ d.o.o. Banja Luka dostavio je tehničku dokumentaciju, izdatu od strane proizvođača „LED Vision“ d.o.o. Lukavac. Dostavljanjem tehničke dokumentacije u sklopu ponude, „Nexen“ d.o.o. Banja Luka se obavezuje da će isporučiti ponuđenu opremu, kao što se proizvođač obvezuje da će proizvesti ono što je navedeno u tehničkim listovima. Ugovorni organ neće prihvatiti bilo kakve izmjene na svjetiljkama kada dođe do njihove isporuke, a u slučaju da isporučilac ne dostavi iste ugovorni organ će aktivirati i bankovnu garanciju za uredno izvršenje ugovora kao osiguranje i naplatu prouzrokovane štete.

U prilogu dostavlja potvrdu proizvođača da je ponuđena oprema u skladu sa karakteristikama navedenim u kataloškoj dokumentaciji.

Takođe, u prilog neosnovanosti ovog žalbenog navoda ponuđača „Elcol“ doo Grude citira Rješenje Ureda za razmatranje žalbi filijala Mostar broj JN2-03-07-1-1418-8/20 od 09.07.2020. godine.

4. *ISO certifikat proizvođača istekao, traje do 30.06.2020.*

Ugovorni organ nije trebao ocijeniti ovaj navod kao osnovan jer ISO certifikat je bio važeći u trenutku nuđenja jer je predaja ponuda bila do 23.03.2020. godine. Evaluacija ponuda je vršena na osnovu uslova definisanih u tenderskoj dokumentaciji, te je dostavljen ISO certifikat u skladu sa zahtjevom iz tenderske dokumentacije. Ponuđač nije mogao predvidjeti trajanje procesa sprovođenja postupka nabavke, niti je mogao tražiti da se navedeni certifikat odnosi na budućnost. U prilogu dostavlja važeći ISO certifikat proizvođača.

5. *Minimalni svjetlosni fluks za traženi reflektor je 22700 lumena. Iz fotometrijskog izvještaja na stranici 67. ponude MIG Elektro, vidi se da ponuđeni reflektor ima svjetlosni tok od 18790,71 lumena, što ne zadovoljava tehničkim zahtjevima predmetne nabavke.*

Ugovorni organ nije trebao ocijeniti ovaj navod kao osnovan jer: Tenderskom dokumentacijom zahtijevan je „Nominalni svjetlosni fluks svjetiljke minimalno 22700 lm“, što je ponuđač „Nexen“ d.o.o. Banja Luka ponudio i što je jasno navedeno u tehničkom listu proizvođača. U tehničkom listu proizvođača se navodi i napomena uz ovaj podatak koja glasi:

„Nominalni svjetlosni tok je svjetlosni tok LED izvora. Realni svjetlosni tok (efikasnost svjetiljke) zavisi od vrste optičkog bloka, temperature boje i uslova ambijenta (temperatura, zagađenje).“ Dakle, žalitelj i ugovorni organ su pomiješali dva pojma „nominalni“ i „realni“ svjetlosni fluks. Nominalni fluks predstavlja fluks svjetlosnog izvora, a čiji se dio izgubi kroz optički blok, pa se dobije „realni“ koji uvijek mora biti manji od nominalnog. Fotometrijski izvještaj predstavlja mjerenje realnog svjetlosnog fluksa. Na osnovu podataka o nominalnom i realnom svjetlosnom fluksu dobije se podatak o efikasnosti optičkog bloka. Stoga, sva dostavljena tehnička dokumentacija je usaglašena sa zahtjevom ugovornog organa i u potpunosti odgovara traženim parametrima.

6. *U tenderskoj dokumentaciji gdje se traži „nadgradnavodotijesna svjetiljka 18 W slijedećih karakteristika“, ponuđač MIG Elektro nudi svjetiljku tvorničke oznake LV-DB95 Lenio 18 W. Na web stranici proizvođača Led Vision doo ovakav proizvod ne postoji. Nude se samo vodotijesne svjetiljke snage 36 odnosno 65 W, a koje ne udovoljavaju tenderskoj dokumentaciji u kojoj se specifično traži „nadgradna linearna led svjetiljka nominalne sanage i8W“.*

Ugovorni organ nije trebao ocijeniti ovaj navod kao osnovan jer nije zahtijevao da tehnički listovi koji su dostavljeni u ponudi budu dostupni na stranici proizvođača u identičnom obliku, te podatke sa stranice ne može uzeti kao kvalifikacione uslove jer to nije predviđeno tenderskom dokumentacijom. Ponuđač „Nexen“ d.o.o. Banja Luka dostavio je tehničku dokumentaciju, izdatu od strane proizvođača „LED Vision“ d.o.o. Lukavac. Dostavljanjem tehničke dokumentacije u sklopu ponude, „Nexen“ d.o.o. Banja Luka se obavezuje da će isporučiti ponuđenu opremu, kao što se proizvođač obavezuje da će proizvesti ono što je navedeno u tehničkim listovima. Ugovorni organ neće prihvatiti bilo kakve izmjene na svjetiljkama kada dođe do njihove isporuke, a u slučaju

da isporučilac ne dostavi iste ugovorni organ će aktivirati i bankovnu garanciju za uredno izvršenje ugovora kao osiguranje i naplatu prouzrokovane štete.

U prilogu dostavlja potvrdu proizvođača da može isporučiti navedene nadgradne vodotijesne svjetiljke DB95 Lenio snage 18 W.

Takođe, u prilog neosnovanosti ovog žalbenog navoda ponuđača „Elcol“ doo Grude citira Rješenje Ureda za razmatranje žalbi filijala Mostar broj JN2-03-07-1-1418-8/20 od 9.7.2020. godine.

7. *Na stranici 169 ponude tvrtke MIG Elektro prilaže se „Izveštaj o ispitivanju 2073-3/2017“, ispitivanje na mehaničku otpornost (IP otpornost), koje po tenderskoj dokumentaciji treba biti minimalno IP66. Predmet tog izvještaja je svjetiljka LV-DB95 LENIO snage 9W i boje svjetlosti 6000 kelvina. Taj izvještaj ne zadovoljava tražene zahtjeve iz tenderske dokumentacije koja traži da ponuđena svjetiljka bude minimalno snage 18W i boje svjetlosti 4000 kelvina.*

Ugovorni organ nije trebao ocijeniti ovaj navod kao osnovan jer Izvještaj o ispitivanju IP zaštite radi se na kućištu svjetiljke, stoga svjetiljke sa istim kućištem nije potrebno ispitivati više puta. Naime, u konkretnom slučaju kućište vodotijesne svjetiljke je isto za više različitih varijanti navedene svjetiljke. To znači da kada proizvođač promijeni diodu koju koristi (različita snaga, osvjetljenost, boja svjetlosti i sl) to nema uticaja na kućište, a koje je relevantno za IP klasu. Naime, IP predstavlja mehaničku propustivost što u principu znači da dio kućišta zajedno sa protektorom ostvaruju odgovarajuću zaptivenost i onemogućavaju prolazak čvrstih čestica i vode unutar svjetiljke. Korišteni LED modul i LED driver kao napojna jedinica, koji se nalaze unutar kućišta nemaju uticaj na IP parametar svjetiljke.

Shodno svemu navedenom, jasno je da promijenjena boja svjetlosti i ostali parametri koje navodi žalitelj nerazlikuju uticaj na IP zaštitu jer se radi o istom kućištu svjetiljke.

U prilogu dostavlja potvrdu proizvođača opreme, a koji je potvrdio da se radi o istom kućištu svjetiljke korištenom u navedenom izvještaju o ispitivanju.

8. Ponuđač MIG Elektro na stranici 189. i 191. svoje ponude nudi svjetiljku LV-DB95 LENIO snage 18W koja se ne može naći u službenom katalogu proizvođača. U službenom katalogu se nude samo svjetiljke snage 36 i 65 W. Ove svjetiljke ne udovoljavaju tehničkim specifikacijama tenderske dokumentacije jer prelaze maksimalno dozvoljenu snagu.

Ugovorni organ nije trebao ocijeniti ovaj navod kao osnovan jer ugovorni organ nije zahtijevao da tehnički listovi koji su dostavljeni u ponudi budu dostupni na stranici proizvođača u identičnom obliku, te podatke sa stranice ne može uzeti kao kvalifikacione uslove jer to nije predviđeno tenderskom dokumentacijom. Ponuđač „Nexen“ d.o.o. Banja Luka dostavio je tehničku dokumentaciju, izdatu od strane proizvođača „LED Vision“ d.o.o. Lukavac. Dostavljanjem tehničke dokumentacije u sklopu ponude, „Nexen“ d.o.o. Banja Luka se obavezuje da će isporučiti ponuđenu opremu, kao što se proizvođač obavezuje da će proizvesti ono što je navedeno u tehničkim listovima. Ugovorni organ neće prihvatiti bilo kakve izmjene na svjetiljkama kada dođe do njihove isporuke, a u slučaju da isporučilac ne dostavi iste ugovorni organ će aktivirati i bankovnu garanciju za uredno izvršenje ugovora kao osiguranje i naplatu prouzrokovane štete.

U prilogu dostavlja potvrdu proizvođača da može isporučiti navedene nadgradne vodotijesne svjetiljke DB95 Lenio snage 18 W.

Također, u prilog neosnovanosti ovog žalbenog navoda ponuđača „El col“ doo Grude citira Rješenje Ureda za razmatranje žalbi filijala Mostar broj JN2-03-07-1-1418-8/20 od 09.07.2020. godine.

9. U tenderskoj dokumentaciji gdje se traži „nadgradna vodotijesna svjetiljka 12 W slijedećih karakteristika“, ponuđač MIG Elektro nudi svjetiljku tvorničke oznake LV-DB95 Lenio 12W. Na web stranici proizvođača Led Vision doo ovakav proizvod ne postoji. Nude se samo vodotijesne svjetiljke snage 36 odnosno 65 W, a koje ne udovoljavaju tenderskoj dokumentaciji u kojoj se specifično traži „nadgradna linearna led svjetiljka nominalne snage 12W“.

Ugovorni organ nije trebao ocijeniti ovaj navod kao osnovan jer ugovorni organ nije zahtijevao da tehnički listovi koji su dostavljeni u ponudi budu dostupni na stranici proizvođača u identičnom obliku, te podatke sa stranice ne može uzeti kao kvalifikacione uslove, jer to nije predviđeno tenderskom dokumentacijom. Ponuđač Nexen“ d.o.o. Banja Luka dostavio je tehničku dokumentaciju, izdatu od strane proizvođača „LED Vision“ d.o.o. Lukavac. Dostavljanjem tehničke dokumentacije u sklopu ponude, „Nexen“ d.o.o. Banja Luka se obavezuje da će isporučiti ponuđenu opremu, kao što se proizvođač obavezuje da će proizvesti ono što je navedeno u tehničkim listovima. Ugovorni organ neće prihvatiti bilo kakve izmjene na svjetiljkama kada dođe do njihove isporuke, a u slučaju da isporučilac ne dostavi iste ugovorni organ će aktivirati i bankovni u garanciju za uredno izvršenje ugovora kao osiguranje i naplatu prouzrokovane štete.

U prilogu je potvrda proizvođača opreme da može isporučiti navede nadgradne vodotijesne svjetiljke DB95 Lenio snage 12W.

Takođe, u prilog neosnovanosti ovog žalbenog navoda Želitelja „El col“ doo Grude citira Rješenje Ureda za razmatranje žalbi filijala Mostar broj JN2-03-07-1-1418-8/20 od 09.07.2020. godine.

10. *Na stranici 199 ponude tvrtke MIG Elektro prilaže se „Izveštaj o ispitivanju 2073-3/2017“, „ispitivanje na mehaničku otpornost (IP otpornost), koje po tenderskoj dokumentaciji treba biti minimalno IP66. Predmet tog izvještaja je svjetiljka LV-DB95 LENIO snage 9W i boje svjetlosti 6000 kelvina. Taj izvještaj ne zadovoljava tražene zahtjeve iz tenderske dokumentacije koja traži da ponuđena svjetiljka bude minimalno snage 12W i boje svjetlosti 4000 kelvina.*

Ugovorni organ nije trebao ocijeniti ovaj navod kao osnovan jer Izvještaj o ispitivanju IP zaštite radi se na kućištu svjetiljke, stoga svjetiljke sa istim kućištem nije potrebno ispitivati više puta. Naime, u konkretnom slučaju kućište vodotijesne svjetiljke je isto za više različitih varijanti navedene svjetiljke. To znači da kada proizvođač promijeni diodu koju koristi (različita snaga, osvjetljenost, boja svjetlosti i sl) to nema uticaja na kućište, a koje je relevantno za IP klasu. Naime, IP predstavlja mehaničku propustivost što u principu znači da dio kućišta zajedno sa protektorom ostvaruju odgovarajuću zaptivenost i onemogućavaju prolazak čvrstih čestica i vode unutar svjetiljke. Korišteni LED modul i LED driver kao napojna jedinica, koji se nalaze unutar kućišta nemaju uticaj na IP parametar svjetiljke.

Shodno svemu navedenom, jasno je da promijenjena boja svjetlosti i ostali parametri koje navodi Žalioc nemaju uticaj na IP zaštitu jer se radi o istom kućištu svjetiljke.

U prilogu dostavlja potvrdu proizvođača da se radi o istom kućištu svjetiljke korištenom u navedenom izvještaju o ispitivanju.

11. *Na stranici 209 i 211 ponude tvrtke MIG Elektro prilaže se izvještaj o ispitivanju na mehanički udar (IK kod) broj 5130-1/2018.,. U izvještaju se testira svjetiljka LV-DB95 LENIO snage 36W. Ova svjetiljka ne odgovara traženoj svjetiljci iz tenderske dokumentacije „nagrada vodotijesna svjetiljka 12 W“. Ugovorno tijelo traži da se dostave testovi otpornosti na udar i mehaničku zaštitu za traženu svjetiljku snage 12 W.*

Ugovorni organ nije trebao ocijeniti ovaj navod kao osnovan jer Izvještaj o ispitivanju IK zaštite radi se na kućištu svjetiljke, stoga svjetiljke sa istim kućištem nije potrebno ispitivati više puta. Naime, u konkretnom slučaju kućište vodotijesne svjetiljke je isto za više različitih varijanti navedene svjetiljke. To znači da kada proizvođač promijeni diodu koju koristi (različita snaga, osvjetljenost, boja svjetlosti i sl) to nema uticaja na kućište a koje je relevantno za IK klasu. Naime, IK predstavlja mehaničku otpornost na udarac što u principu znači da dio kućišta zajedno za protektorom ostvaruju odgovarajuću mehaničku čvrstoću i postižu stepen zaštite. Korišteni LED modul i LED driver kao napojna jedinica, koji se nalaze unutar kućišta nemaju uticaj na IP parametar svjetiljke.

Shodno svemu navedenom, jasno je da promijenjena boja svjetlosti i ostali parametri koje navodi Žalioc nemaju uticaj na IK zaštitu jer se radi o istom kućištu svjetiljke.

U prilogu dostavlja potvrdu proizvođača da se radi o istom kućištu svjetiljke korištenom u navedenom izvještaju o ispitivanju.

12. *Ponuđač MIG Elektro na stranici 221 i 223 svoje ponude nudi svjetiljku LV-DB95 LENIO snage 12W koja se ne može naći u službenom katalogu proizvođača. U službenom katalogu se nude samo svjetiljke snage 36 i 65 W. Ove svjetiljke ne udovoljavaju tehničkim specifikacijama tenderske dokumentacije jer prelaze maksimalno dozvoljenu snagu.*

Ugovorni organ nije trebao ocijeniti ovaj navod kao osnovan jer nije zahtijevao da tehnički listovi koji su dostavljeni u ponudi budu dostupni na stranici proizvođača u identičnom obliku, te podatke sa stranice ne može uzeti kao kvalifikacione uslove jer to nije predviđeno tenderskom dokumentacijom. Ponuđač „Nexen“ d.o.o. Banja Luka dostavio je tehničku dokumentaciju, izdatu od strane proizvođača „LED Vision“ d.o.o. Lukavac. Dostavljanjem tehničke dokumentacije u sklopu ponude, „Nexen“ d.o.o. Banja Luka se obavezuje da će isporučiti ponuđenu opremu, kao što se proizvođač obavezuje da će proizvesti ono što je navedeno u tehničkim listovima. Ugovorni organ neće prihvatiti bilo kakve izmjene na svjetiljkama kada dođe do njihove isporuke, a u slučaju da Isporučilac ne dostavi iste Ugovorni organ će aktivirati i bankovnu garanciju za uredno izvršenje ugovora kao osiguranje i naplatu prouzrokovane štete.

U prilogu dostavlja potvrdu proizvođača da može isporučiti navedene nadgradne vodotijesne svjetiljke DB95 Lenio snage 12 W.

Također, u prilog neosnovanosti ovog žalbenog navoda ponuđača „Elcol“ doo Grude citira Rješenje Ureda za razmatranje žalbi filijala Mostar broj JN2-03-07-1-1418-8/20 od 09.07.2020. godine.

13. *U tenderskoj dokumentaciji gdje se traži „nadgradna vodotijesna svjetiljka 18 W sa baterijskim napajanjem“, ponuđač MIG Elektro nudi svjetiljku tvorničke oznake LV-DB95 Lenio 18W. Na web stranici proizvođača Led Vision doo ovakav proizvod ne postoji. Nude se samo vodotijesne svjetiljke snage 36 odnosno 65 W, a koje ne udovoljavaju tenderskoj dokumentaciji u kojoj se specifično traži „nadgradna linearna led svjetiljka nominalne snage i8W“.*

Ugovorni organ nije trebao ocijeniti ovaj navod kao osnovan jer nije zahtijevao da tehnički listovi koji su dostavljeni u ponudi budu dostupni na stranici proizvođača u identičnom obliku, te podatke sa stranice ne može uzeti kao kvalifikacione uslove. Ponuđač „Nexen“ d.o.o. Banja Luka dostavio je tehničku dokumentaciju, izdatu od strane proizvođača „LED Vision“ d.o.o. Lukavac. Dostavljanjem tehničke dokumentacije u sklopu ponude, „Nexen“ d.o.o. Banja Luka se obavezuje da će isporučiti ponuđenu opremu, kao što se proizvođač obavezuje da će proizvesti ono što je navedeno u tehničkim listovima. Ugovorni organ neće prihvatiti bilo kakve izmjene na svjetilkama kada dođe do njihove isporuke, a u slučaju da isporučilac ne dostavi iste ugovorni organ će aktivirati i bankovnu garanciju za uredno izvršenje ugovora kao osiguranje i naplatu prouzrokovane štete.

U prilogu dostavlja potvrda proizvođača da može isporučiti navedene nadgradne vodotijesne svjetiljke DB95 Lenio snage 18W sa baterijskim napajanjem.

Takođe, u prilog neosnovanosti ovog žalbenog navoda ponuđača „Elcol“ doo Grude citira Rješenje Ureda za razmatranje žalbi filijala Mostar broj JN2-03-07-1-1418-8/20 od 09.07.2020. godine.

14. *Na stranici 231 i 233 ponude tvrtke MIG Elektro prilaže se „Izveštaj o ispitivanju 2073- 3/2017“, ispitivanje na mehaničku otpornost (IP otpornost), koje po tenderskoj dokumentaciji treba biti minimlano IP66. Predmet tog izvještaja je svjetiljka LV-DB95 LENIO snage 9W i boje svjetlosti 6000 kelvina. Taj izvještaj ne zadovoljava tražene zahtjeve iz tenderske dokumentacije koja traži da ponuđena svjetiljka bude minimalno snage 18W i boje svjetlosti 4000 kelvina sa baterijskim napajanjem.*

Ugovorni organ nije trebao ocijeniti ovaj navod kao osnovan jer Izvještaj o ispitivanju IP zaštite radi se na kućištu svjetiljke, stoga svjetiljke sa istim kućištem nije potrebno ispitivati više puta. Naime, u konkretnom slučaju kućište vodotijesne svjetiljke je isto za više različitih varijanti navedene svjetiljke. To znači da kada proizvođač promijeni diodu koju koristi (različita snaga, osvjetljenost, boja svjetlosti i sl) to nema uticaja na kućište a koje je relevantno za IP klasu. Naime, IP predstavlja mehaničku propustivost što u principu znači da dio kućišta zajedno sa protektorom ostvaruju odgovarajuću zaptivenost i onemogućavaju prolazak čvrstih čestica i vode unutar svjetiljke. Korišteni LED modul i LED driver kao napojna jedinica, koji se nalaze unutar kućišta nemaju uticaj na IP parametar svjetiljke.

Shodno svemu navedenom, jasno je da promijenjena boja svjetlosti i ostali parametri koje navodi žalitelj nemaju uticaj na IP zaštitu jer se radi o istom kućištu svjetiljke.

U prilogu dostavlja potvrda proizvođača da se radi o istom kućištu svjetiljke korištenom u navedenom izvještaju o ispitivanju.

15. *Ponudač MIG Elektro na stranici 253 i 255 svoje ponude nudi svjetiljku LV-DB95 LENIO snage 18W sa baterijskim napajanjem koja se ne može naći u službenom katalogu proizvođača. U službenom katalogu se nude samo svjetiljke snage 36 i 65 W. Ove svjetiljke ne udovoljavaju tehničkim specifikacijama tenderske dokumentacije jer prelaze maksimalno dozvoljenu snagu.*

Ugovorni organ nije trebao ocijeniti ovaj navod kao osnovan jer nije zahtijevao da tehnički listovi koji su dostavljeni u ponudi budu dostupni na stranici proizvođača u identičnom obliku, te podatke sa stranice ne može uzeti kao kvalifikacione uslove. Ponudač „Nexen“ d.o.o. Banja Luka dostavio je tehničku dokumentaciju, izdatu od strane proizvođača „LED Vision“ d.o.o. Lukavac. Dostavljanjem tehničke dokumentacije u sklopu ponude, „Nexen“ d.o.o. Banja Luka se obavezuje da će isporučiti ponuđenu opremu, kao što se proizvođač obavezuje da će proizvesti ono što je navedeno u tehničkim listovima. Ugovorni organ neće prihvatiti bilo kakve izmjene na svjetilkama kada dođe do njihove isporuke, a u slučaju da isporučilac ne dostavi iste ugovorni organ će aktivirati i bankovnu garanciju za uredno izvršenje ugovora kao osiguranje i naplatu prouzrokovane štete.

U prilogu dostavlja potvrdu proizvođača da može isporučiti navede nadgradne vodotijesne svjetiljke DB95 Lenio snage 18 W sa baterijskim napajanjem.

Takođe, u prilog neosnovanosti ovog žalbenog navoda Želitelja „Elcol“ doo Grude citira Rješenje Ureda za razmatranje žalbi filijala Mostar broj JN2-03-07-1-1418-8/20 od 09.07.2020. godine.

16. *U tenderskoj dokumentaciji gdje se traži „ugradnja ulične led svjetiljke“, tvrtka MIG Elektro nudi svjetiljku LV-U18 EXIMUS 45W. Izvještaj o tehničkoj otpornosti (IP) i mehaničkoj zaštiti (IK), koji je priložen na stranici 265, 267 i 269 ponude tvrtka MIG elektro, odnosi se na svjetiljku LV-U18 EXIMUS 40W, te isti ne udovoljava zahtjevima tenderske dokumentacije. U tehničkom listu na stranici 277 i 279 ponude, prilaže se tehnički list sa traženim podacima za svjetiljku LV-U18 EXIMUS 45W, iako takva ne postoji u službenom katalogu proizvođača. Proizvođač nudi samo svjetiljke snage 20, 30, 50 i 80W.*

Ugovorni organ nije trebao ocijeniti ovaj navod kao osnovan jer Izvještaj o ispitivanju IP i IK zaštite radi se na kućištu svjetiljke, stoga svjetiljke sa istim kućištem nije potrebno ispitivati više puta. Naime, u konkretnom slučaju kućište reflektora je isto za više različitih varijanti navedene svjetiljke. To znači da kada proizvođač promijeni diodu koju koristi (različita snaga, osvijetljenost, boja svjetlosti i sl) to nema uticaja na kućište a koje je relevantno za IP i IK klasu. Naime, IP predstavlja mehaničku propustivost što u principu znači da aluminijski dio kućišta zajedno sa protektorom ostvaruju odgovarajuću zaptivenost i onemogućavaju prolazak čvrstih čestica i vode unutar svjetiljke. Korišteni LED modul i LED driver kao napojna jedinica, koji se nalaze unutar kućišta nemaju uticaj na IP parametar svjetiljke. IK klasa predstavlja zaštitu svjetiljke od mehaničkog udarca, što ponovno znači da aluminijsko kućište i protektor svjetiljke štite istu od mehaničkih uticaja, pa korišteni LED modul i LED driver nemaju uticaja na IK zaštitu. Shodno

svemu navedenom, jasno je da promijenjena boja svjetlosti i ostali parametri koje navodi Žalioc nemaju uticaj na IP i IK zaštitu jer se radi o istom kućištu svjetiljke.

U prilogu dostavlja potvrdu proizvođača da se radi o istom kućištu svjetiljke korištenom u navedenom izvještaju o ispitivanju.

Ugovorni organ nije zahtijevao da tehnički listovi koji su dostavljeni u ponudi budu dostupni na stranici proizvođača u identičnom obliku, te podatke sa stranice ne može uzeti kao kvalifikacione uslove. Ponuđač „Nexen“ d.o.o. Banja Luka dostavio je tehničku dokumentaciju, izdatu od strane Proizvođača „LED Vision“ d.o.o. Lukavac. Dostavljanjem tehničke dokumentacije u sklopu ponude, „Nexen“ d.o.o. Banja Luka se obavezuje da će isporučiti ponuđenu opremu, kao što se proizvođač obavezuje da će proizvesti ono što je navedeno u tehničkim listovima. Ugovorni organ neće prihvatiti bilo kakve izmjene na svjetiljkama kada dođe do njihove isporuke, a u slučaju da isporučilac ne dostavi iste ugovorni organ će aktivirati i bankovnu garanciju za uredno izvršenje ugovora kao osiguranje i naplatu prouzrokovane štete.

U prilogu dostavlja potvrdu proizvođača da može isporučiti navede parkovske svjetiljke LV-U18 EXIMUS 45W.

Iz svega navedenog proizilazi da je ugovorni organ potpuno paušalno pristupio ocjeni ponuda, te je kao razlog odbacivanja ponude žalitelja navodio brojeve stranica iz ponude ponuđača „MIG ELEKTRO“ d.o.o. Mrkonjić Grad.

O paušalnosti postupanja, sa izostankom očitovanja struke govori i Zapisnik o ocjeni ponuda i radu Povjerenstva za nabavu nakon izvršenog otvaranja ponuda br. 02-04-471/20 od dana 08.07.2020. godine u kome su samo citirani žalbeni navodi, te je Povjerenstvo na osnovu toga dalo preporuku da se donese Odluka o poništenju, tj. postupilo proizvoljno bez očitovanja po bilo kojem navodu.

Imajući u vidu sve naprijed navedeno, predlaže da ugovorni organ ili Ured za razmatranje žalbi usvoji žalbu žalitelja, poništi Odluku o poništenju postupka javne nabavke br. 02-04-471/20 od dana 08.07.2020. godine, donese novu odluku kojom će kao najpovoljnijeg ponuđača izabrati žalitelja, te mu nadoknadi troškove žalbenog postupka, za sastav žalbe po advokatu u iznosu od 1.312,50 KM.

Zahtijeva povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka.

Ugovorni organ smatra da je žalba neosnovana i u svom izjašnjenju navodi sljedeće:

Žalba se smatra neosnovanom iz razloga što je ugovorni organ, proveo konkurentski zahtjev za nabavku roba u skladu sa odredbama Zakona o javnim nabavkama i u postupku utvrdio da su navodi žalitelja na Odluku o rezultatima okončanog postupka javne nabavke i izbora najpovoljnijeg ponuđača neosnovani.

Citira navode žalitelja, te ističe da se žalbeni navodi ponuđača NEXEN d.o.o. Banja Luka baziraju na pobijanje navoda iz žalbe ponuđača Elcol d.o.o. Livno, nakon koje je ugovorni organ donio Odluku o poništenju postupka javne nabavke 8.7.2020.godine.

Ugovorni organ kao razlog za poništenje postupka javne nabavke - Izvođenje radova na postavljanju rasvjete u Sportskoj dvorani „Dalibor Perković - Dali“ navodi što ponuđač „MIG ELEKTRO“ d.o.o., Mrkonjić Grad nudi svjetiljke koje su proizvedene 2017.godine. Ugradnja svjetiljki prihvatljiva je samo ukoliko se radi o svjetilkama koje su proizvedene 2020.godine i nije bitno tko im je proizvođač (tvrtka LED VISION ili neka druga).

Žalba ponuđača smatra se neosnovanom iz razloga što je ugovorni organ, proveo konkurentski zahtjev za dostavu ponuda za nabavku radova u skladu sa odredbama Zakona o javnim nabavkama i u postupku utvrdio da su navodi žalitelja na Odluku o poništenju postupka javne nabavke u postupku javne nabave - Izvođenje radova na postavljanju rasvjete u Sportskoj dvorani „Dalibor Perković - Dali“, broj 02-04-471/20 neosnovani.

Predlaže da se žalba odbije.

Žalitelj je dostavio odgovor na izjašnjenje ugovornog organa u kojem osporava navode ugovornog organa i ističe između ostalog:

Ugovorni organ u uvodnom dijelu navodi kako dostavlja Izjašnjenje na žalbene navode žalitelja. Ono što je evidentno je to da se ugovorni organ ustvari nije izjasnio po žalbenim navodima žalitelja, niti je uzeo u obzir dokaze koji su priloženi uz žalbu, kao potvrda osnovanosti iste. Izuzetno neprimjereno je to što se ponuda žalitelja ocjenjuje na osnovu dokumentacije dostavljene u ponudi ponuđača „Mig Elektro“ d.o.o. Mrkonjić Grad. Čak i u izjašnjenju, ugovorni organ kao referentni model na osnovu kojeg izvodi zaključak koristi ponudu ponuđača „Mig Elektro“ d.o.o. Mrkonjić, Grad. Dakle, osim što je ponuda žalitelja odbačena kao neprihvatljiva pozivanjem na stranice ponude ponuđača „Mig Elektro“ d.o.o. Mrkonjić Grad, ugovorni organ čak i svoje Izjašnjenje bazira na ponudi ponuđača „Mig Elektro“ d.o.o. Mrkonjić Grad. Ugovorni organ je paušalno pristupio kako ocjeni ponuda, tako i razmatranju predmetne žalbe, što potvrđuje dio Izjašnjenja koji glasi:

„Ugovorno tijelo kao razlog za poništenje postupka javne nabave-Izvođenje radova na postavljanju rasvjete u Sportskoj dvorani Dalibor Perković-Dali“ navodi što ponuditelj „MIG ELEKTRO“ d.o.o. Mrkonjić Grad nudi svjetiljke koje su proizvedene 2017. godine. Ugradnja svjetiljki prihvatljiva je samo ukoliko se radi o svjetilkama koje su proizvedene 2020. godine i nije bitno tko im je proizvođač (tvrtka LED VISION ili neka druga). “ (strana poslednja, boldirani dio teksta)“

Žalitelj ne smatra da je prethodno navedeno bitno za rješenje po predmetnoj žalbi, jer kako i sam ugovorni organ navodi, prethodno navedeno se tiče ponude ponuđača „Mig Elektro“ d.o.o. Mrkonjić Grad, ne i ponude žalitelja, o čijoj žalbi se ugovorni organ trebao izjasniti.

Prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje, ovaj organ je u skladu s članom 109. Zakona o javnim nabavkama, utvrdio da je žalba blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštene

osobe, te da su ispunjeni uslovi za razmatranje žalbe u smislu člana 105. i 108. stav (3) Zakona o javnim nabavkama.

Nakon što je ispitao prethodne pretpostavke, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode, izjašnjenje ugovornog organa i propisani zakonski postupak, utvrdio da je žalbu potrebno **usvojiti**.

U vezi s navodima žalitelja da mu ugovorni organ nije dostavio svoju odluku po žalbi ponuđača Elcol, Livno, ovaj organ konstatuje da ugovorni organ o ovom navodu ne daje izjašnjenje niti dostavlja dokaze koji bi potvrdili suprotno. U skladu s članom 102. stav (2) Zakona o javnim nabavkama ugovorni organ je dužan u postupku pravne zaštite da dokaže postojanje činjenica i okolnosti na osnovu kojih je donio odluku o pravima, preduzeo radnje ili propuštanja te proveo postupke, koji su predmet postupka po žalbi.

Ovaj organ je uvidom u predmetni spis utvrdio da je ponuđač Elcol, Livno zastupan po punomoćniku Perici Babić advokatu iz Livna izjavio 8.7.2020. godine žalbu na Odluku o rezultatima okončanog postupka javne nabavke i izbora najpovoljnijeg ponuđača broj 02-04-471/20 od 16.6.2020. godine. Iz predmetnog spisa nije utvrđeno kakvu je odluku po žalbi žalitelja Elcol Livno donio ugovorni organ ni da li ju je dostavio učesnicima u postupku.

Članom 100. stav (3) Zakona o javnim nabavkama propisano je da ugovorni organ razmatrajući žalbu može utvrditi da je ona djelimično ili u cijelosti osnovana i svojim rješenjem ispraviti radnju, preduzeti činjenje ili može postojeću odluku ili rješenje staviti van snage i zamijeniti je drugom odlukom ili rješenjem, ili poništiti postupak javne nabavke, te o tome obavijestiti učesnike u postupku javne nabavke na način određen ovim zakonom, u roku od pet dana od dana prijema žalbe.

Imajući u vidu navedeno, ovaj organ konstatuje da je ugovorni organ bio dužan odluku o žalbi dostaviti učesnicima u postupku u roku od pet dana od dana prijema žalbe, a za što žalitelj tvrdi da nije, a ugovorni organ ne dokazuje suprotno, te ovaj organ cijeni navod žalitelja osnovanim.

Dalje je uvidom u Zapisnik o ocjeni ponuda i radu Komisije za nabavku nakon izvršenog otvaranja ponuda od 8.7.2020. godine, ovaj organ utvrdio da je u zapisniku, između ostalog, konstatovano da je na Odluku broj 02-05-471/20 od 16.6.2020. godine ponuđač Elcol Livno izjavio žalbu 8.7.2020. godine, čiji se žalbeni navodi odnose na ponuđače Mig Elektro, Mrkonjić Grad i Nexen, Banja Luka. Komisija za javnu nabavku nakon detaljne analize ponuda daje preporuku gradonačelniku da donese odluku o poništenju postupka javne nabavke u skladu s članom 69. stav (2) tačka d) Zakona o javnim nabavkama jer nijedna od primljenih ponuda nije prihvatljiva.

Uvidom u ožalbenu odluku, ovaj organ je utvrdio da je ugovorni organ u skladu s članom 69. stav (2) tačka d) donio odluku o poništenju, u tački 1. dispozitiva naveo da je razlog poništenja jer nijedna ponuda nije prihvatljiva, dok je u obrazloženju naveo, između ostalog:

Uvidom u priloženu dokumentaciju i suštinskom provjerom sadržaja i validnosti dokumentacije, Povjerenstvo je utvrdilo da slijedeći ponuditelji ne ispunjavaju formalno pravne, ekonomske i tehničke uvjete odnosno zahtjeve ugovornog tijela i to:

- LUMINOS d.o.o., Ferde Hauptmana br: 7, 71000 Sarajevo.
- ELEKTRO KREZO d.o.o., Splitska b.b., 80101 Livno.
- MAREL ELECTRIC d.o.o., Omolje b.b., 80240 Tomislavgrad

Povjerenstvo sukladno natječajnoj dokumentaciji od ponuda koje su prihvatljive smatralo je najpovoljnijom ponudu ponuditelja:

ELCOL d.o.o., Gabrijela Jurkića bb, 80101 Livno.

čija cijena ponude je: 45.163,00 KM bez PDV-a, ponuda nije imala popusta,

Garantni rok na izvedene radove 5 godina,

Rok izvođenja radova 30 dana.

Nakon dostavljanja Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuditelja, Ponuditelj Nexen d.o.o. Banja Luka podnosi Žalbu koja je prosljeđena Uredu za razmatranje žalbi Mostar 8.5.2020. godine.

Rješenjem JN2-03-07-1-1095-10/20 Ured za razmatranje žalbi uvažava žalbu ponuditelja Nexen d.o.o. i vraća ugovornom tijelu na ponovni postupak.

U ponovnom postupku Ugovorno tijelo donosi Odluku o poništenju Odluke o rezultatima okončanog postupka javne nabave i izbora najpovoljnijeg ponuditelja od 24.4.2020.godine i donošenju nove Odluke o rezultatima okončanog postupka javne nabave i izbora najpovoljnijeg ponuditelja u kojoj prihvatljivom ponudom proglašava ponudu ponuditelja MIG ELEKTRO d.o.o., Radnička 9., 70260 Mrkonjić Grad.

Na donesenu Odluku 2-04-471/20 od 16.6.2020. godine ponuditelj Elcol d.o.o. podnosi Prigovor/Žalbu 8.7.2020.godine. Žalbeni navodi se odnose na ponuditelje MIG ELEKTRO d.o.o., Mrkonjić Grad, i NEXEN d.o.o., Banja Luka.

Ponuditelj Elcol d.o.o. ističe da su ponude ponuditelja u suprotnosti sa Natječajnom dokumentacijom, odnosno specifikacijama koje se traže u zahtjevu od strane ugovornog tijela.

Povjerenstvo za javnu nabavu nakon detaljne analize ponuda utvrđuje da tehničke specifikacije roba koje se nude u ponudama ponuditelja MIG ELEKTRO d.o.o. i NEXEN d.o.o. nisu u skladu sa zahtjevima iz natječajne dokumentacije jer se nude stariji modeli roba iz 2017.godine koje nisu u skladu sa specifikacijom roba iz Natječajne dokumentacije.

Iz gore iznesenog očito je da je ponude za nabavu roba koje su dostavljene od odnosno specifikacijama koje se traže u zahtjevu od strane ugovornog tijela, te sukladno članku 69. stavak (2) točka d) Zakona o javnoj nabavi BiH 39/14 - Poništava se postupak javne nabave radova - Izvođenje radova na postavljanju rasvjete u Sportskoj dvorani „Dalibor Perković - Dali“.

Iz navedenih razloga, primjenom člana 69. stav (2) točka d) Zakona o javnim nabavama („Sl. glasnik BiH“, broj 39/14), članka 8. stavak (2) točka d) Pravilnika o uspostavljanju i radu Povjerenstva za nabave (Sl. Glasnik BiH broj: 103/14), odlučeno je kao u točki 1. ove odluke.

Imajući u vidu navedeno utvrđeno činjenično stanje, a u vezi s navodima žalitelja, ovaj organ ističe da je utvrđeno da ugovorni organ nakon zaprimanja žalbe jednog od ponuđača u postupku Elcol, Grude, zastupanog po punomoćniku Perici Babići, Advokatu iz Livna, nije postupak proveo u skladu sa ovlaštenjima iz člana 100. Zakona o javnim nabavkama kojima je propisano postupanje ugovornog organa po žalbi. Iz stanja spisa proizilazi da je ugovorni organ postupak poništio jer ni jedna ponuda nije prihvatljiva što je navedeno u tački 1. dispozitiva, dok u obrazloženju ožalbene odluke navodi da je u postupku izjavljena žalba ponuđača Elcol, kojom žalitelj osporava ponude ponuđača Mig Elektro i Nexen, te da je Povjerenstvo utvrdilo da tehničke specifikacije robe koje nude ova dva ponuđača nisu u skladu sa zahtjevima iz tenderske dokumentacije jer nude stariji model roba iz 2017. godine koje nisu u skladu sa specifikacijom roba iz tenderske dokumentacije. Ovakva odluka nije u skladu s članom 100. Zakona o javnim nabavkama, niti je u skladu s članom 200. stav (2) Zakona o upravnom postupku, jer ne sadrži razloge koji s obzirom na utvrđeno činjenično stanje upućuju na onakvo rješenje kako je dato u dispozitivu i pravne propise na osnovu kojih je riješena upravna stvar. Iz cjelokupnog spisa nije moguće utvrditi da li je ugovorni organ riješio žalbu od 8.7.2020. godine, ponuđača Elcol, Grude, zastupanog po punomoćniku Perici Babići, da li ju je ocijenio neosnovanom, djelimično osnovanom ili u cijelosti osnovanom, kakvu je odluku donio povodom žalbe i da li je o tome obavijestio sve učesnike u postupku. Postupajući na navedeni način ugovorni organ je povrijedio pravila postupka, te imajući u vidu navedeno, ovaj organ usvaja navod žalitelja kao osnovan.

U vezi s navodom žalitelja kojim osporava pravo ponuđača Elcol Grude da izjavi žalbu zbog, kako navodi, nedostatka aktivne legitimacije, ovaj organ ističe da je nesporno u postupku utvrđeno da je navedeni ponuđač učestvovao u postupku, predao ponudu koja jeste ocijenjena neprihvatljivom, ali to ne mijenja činjenicu da je ponuđač u postupku predajom ponude dokazao pravni interes za dodjelu ugovora, te je osporavanjem prihvatljivosti ponuda ostalih ponuđača učinio vjerovatnim da mu je u postupku mogla biti učinjena šteta prouzrokovana radnjama ugovornog organa. Ovakav stav zauzeo je Sud BiH u Presudi broj S1 3 U 024645 17 U od 10.10.2018. godine. S tim u vezi, ovaj organ cijeni da je ponuđač Elcol, Grude imao aktivnu legitimaciju da izjavi žalbu u postupku u skladu s članom 97. Zakona, te se navod žalitelja smatra neosnovanim.

U vezi s navodom žalitelja da ugovorni organ u ožalbenoj odluci ističe da žalitelj nudi stariji model roba iz 2017. godine, a ne navodeći konkretne razloge za poništenje postupka, ovaj organ je iz obrazloženja ožalbene odluke utvrdio da je ugovorni organ konstatovao spornu činjenicu, tj da žalitelj *nudi stariji modeli roba iz 2017. godine koje nisu u skladu sa specifikacijom roba iz Natječajne dokumentacije*, bez konkretnog navođenja razloga zbog kojeg odbacuje ponudu žalitelja. Ugovorni organ ne navodi na osnovu čega je utvrdio da žalitelj nudi modele roba iz 2017. godine, ne upućuje da dijelove ponude, ne navodi konkretno koje to stavke ponuđene robe nisu u skladu sa specifikacijom robe iz tenderske dokumentacije. Na navedeni način ugovorni organ je

bez jasnog obrazloženja ponuda žalitelja ocijenio neprihvatljivom, što je u konačnici rezultiralo poništenjem postupka, te ovaj organ smatra da ožalbena odluka ne sadrži detaljno obrazloženje razloga za poništenje, suprotno članu 70. stav (4) Zakona o javnim nabavkama, te se navod žalitelja smatra osnovanim.

U vezi s navodima žalitelja da su žalbeni navodi istaknuti u Zapisniku o ocjeni ponuda i radu Povjerenstva za nabavu nakon izvršenog otvaranja ponuda od 8.7.2020. godine, te da ugovorni organ nije mogao ocijeniti istaknute navode osnovanim, ovaj organ je uvidom u navedeni zapisnik utvrdio da je Komisija u zapisniku navela tok postupka, konstatovala da je ponuđač Elcol, Livno izjavio žalbu 8.7.2020. kojim je osporio ponudu žalitelja, citirala žalbene navode, istakla da *gore navedene stavke koje se odnose na tehničke specifikacije roba koje se nude u ponudama ponuđača Mig Elektro i Nexen nisu u skladu sa zahtjevima iz natječajne dokumentacije a kao dokaz je izvod iz kataloga tvrtke Led Vision koji je dostupan na internet stranici (<https://led-vision.ba/>...)* U prilog ove konstatacije dostavljamo izvode iz kataloga tvrtke Led Vision u prilogu, te navela da Komisija nakon detaljne analize ponuda daje preporuku ugovornom organu da donese odluku o poništenju postupka jer nijedna od primljenih ponuda nije prihvatljiva.

Članom 65. stav (2) tačka c) Zakona o javnim nabavkama propisano je da zapisnik o ocjeni ponuda sadrži, između ostalog, naziv ponuđača čije su ponude odbijene i razloge za njihovo odbijanje.

S tim u vezi, ovaj organ smatra da je sporno to što se žalbeni navodi iznose u Zapisniku o ocjeni ponuda, a da se o istim niti Komisija niti ugovorni organ eksplicitno ne izjašnjavaju, te ovaj organ ne može iz Zapisnika o ocjeni ponuda pouzdano utvrditi koji je to žalbeni navod ocijenjen osnovanim, koji neosnovanim, a posebno je sporno što ugovorni organ nije ni donio odluku o žalbi u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama. S obzirom na navedeno, ovaj organ nije ni mogao ispitati osnovanost ili neosnovanost navoda žalitelja, zbog čega je predmet potrebno vratiti ugovornom organu na ponovni postupak u kojem će riješiti žalbu od 8.7.2020. godine ponuđača Elcol, Grude, u skladu s članom 100. Zakona o javnim nabavkama. Ugovorni organ dužan je u postupku pridržavati se ovlaštenja propisanih Zakonom o javnim nabavkama i prilikom odlučivanja držati se odredbi tenderske dokumentacije koje je sam utvrdio.

Ovaj organ ističe da se ugovorni organ u svom izjašnjenju o žalbi žalitelja izjašnjavao kao o žalbi ponuđača Mig Elektro, što dodatno dokazuje da ugovorni organ ni u postupku pravne zaštite pred ovim organom nije iznio dokaze niti osporio navode žalitelja, što žalbu žalitelja čini osnovanom i iz tog razloga. Sasvim je proizvoljna i neargumentovana tvrdnja ugovornog organa u izjašnjenju da je predmetni postupak proveo u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama.

Zbog svega navedenog, ovaj organ ističe da su navodi žalitelja osnovani, zbog čega usvaja žalbu i poništava ožalbenu odluku, te vraća predmet ugovornom organu na ponovni postupak u kojem će riješiti žalbu ponuđača Elcol, Grude od 8.7.2020. godine u skladu s članom 100. Zakona o javnim nabavkama i to u skladu sa uputama iz rješenja ovog organa.

S obzirom da usvaja predmetnu žalbu, ovaj organ je usvojio zahtjev žalitelja za naknadu troškova postupka, koji se sastoje od troškova sastava žalbe po advokatu, a u skladu s članom 105. Zakona o upravnom postupku, u iznosu od 450,00 KM, paušal 25% u skladu s tarifnim brojem 12. ATRS u iznosu od 112,50 KM, PDV 17% u iznosu 95,62 KM, ukupno 658,12 KM, dok je u preostalom dijelu postavljeni zahtjev žalitelja odbio kao neosnovan. Ovaj organ odlučio je o visini troškova, primjenjujući tarifni broj 3. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata u RS, koji propisuje naknadu u neprocjenjivim predmetima, sastav žalbe u upravnom postupku, 150 bodova uvećano za 50% za sastav pravnog lijeka i paušal u skladu s tarifnim brojem 12. ATRS. Ovaj organ odlučio je tako s obzirom da je zahtjev žalitelja opredijeljen na poništenje ožalbenoe odluke, te se radi o neprocjenjivom predmetu bez obzira što je poznata vrijednost nabavke, a što je u skladu sa stavom Suda BiH iznesenim u Presudi broj SI 3 U 023495 16 U od 16.3.2018. godine, potvrđenim u Presudi apelacionog upravnog vijeća Suda BiH broj SI 3 U 023495 18 Uvp.

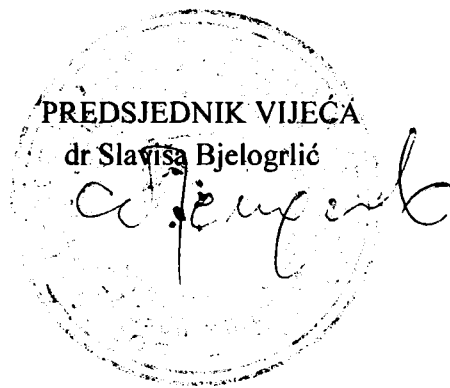
Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 800,00 KM izvršit će se posebnim aktom, a u skladu sa članom 108. stav (7) Zakona o javnim nabavkama i članom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj: 86/14).

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno članu 104. i 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama, te člana 230. stav (2) Zakona o upravnom postupku ovaj organ riješio je žalbu, kao u izreci ovog rješenja.

Pouka o pravnom lijeku

Ovo rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog rješenja može se pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Sudu BiH u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA
dr Slaviša Bjelogrić



Dostavljeno:

- advokat Boris Mandić, I.Sarajevo
- Grad Livno
- evidencija
- a/a